



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@cuzk.gov.cz ID datové schránky: ck2adsq

Čj. ZKI PR-P-5/1700/2025-10
Praha 4. prosince 2025

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, narozený xx. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxxx, xxxxx xxxxxxxxxxxx, autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx, jako podnikající fyzická osoba (dále jen *obviněný*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále také jako *ZKI*), věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o zeměměřictví*) s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *správní řád*), rozhodl

takto:

I. Obviněný

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že dne xx. xx. xxxx ověřil geometrický plán (dále jen *GP*) č. **xxx-xxx/xxxx** pro změnu hranice pozemků, pod číslem ověření xxx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen *ZPMZ*) č. xxx, v katastrální území (dále jen *k.ú.*) xxxxxxxxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou mu v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

II. Obviněný

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že dne xx. xx. xxxx ověřil GP č. **xxx-xxx/xxxx** pro vyznačení budov a rozdělení pozemku, pod číslem ověření xxx/xxxx

a s ním související ZPMZ č. xxx, v k.ú. xxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou mu v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

III. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků ukládá úhrnný správní trest

pokuty ve výši 20 000 Kč,
(slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 11354 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

IV. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlíštěm 1800/9, 18211 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 17002025

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *kontrolní řád*) dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, (dále jen *dohled*) ověřeným ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů vedený Českou komorou zeměměřičů (rejstřík je dostupný na webových stránkách <https://www.ckz.cz/>). Dohled byl vykonán v souladu s § 16d zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností opatřené ověřovací doložkou obviněného podle § 16 odst. 2 resp. 3 zákona o zeměměřictví, a to GP č. xxx-xxx/xxxx pro změnu hranice pozemků a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, ověřeno dne xx. xx. xxxx pod číslem xxx/xxxx a GP č. xxx-xxx/xxxx pro vyznačení budov a rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxx, ověřeno dne xx. xx. xxxx pod číslem xxx/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-18/1522/2025-3 ze dne 7. 8. 2025 (dále jen *protokol o dohledu*). Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky téhož dne.

Obviněnému byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu. Této možnosti však obviněný ve stanovené lhůtě nevyužil.

Podle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu katastru nemovitostí ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem. Mezi zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu podle § 4 odst. 1 písm. c) téhož zákona, které musí být ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16f odst. 1 písm. a) téže právní normy, patří mj. i geometrický plán. Předmětem ověření je v takovém případě geometrický plán ve smyslu § 84 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *KatV*) a s ním související ZPMZ vyhotovený ve smyslu § 77 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky.

V době spáchání přestupků na úseku zeměměřictví byl obviněný veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem autorizace xxxx ve smyslu § 16h zákona o zeměměřictví s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a) a c) téhož zákona.

Výše uvedené skutečnosti, které ani sám obviněný nijak nerozporuje, prokazují, že obviněný byl v době spáchání projednávaných přestupků deliktně způsobilý ke spáchání těchto projednávaných přestupků, tj. měl vlastnosti ověřovatele.

Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ve smyslu § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť se obviněný dopustil dvou přestupků (viz výroky I. a II. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení týchž právních povinností, k jejichž projednání je příslušný týž správní orgán.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy, který je věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, kdy předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností, které se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. xxxxxxxxxx a k.ú. xxxxxx a byly potvrzeny Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálnímu pracovišti xxxxxxxxxxxxxx.

ZKI zahájil řízení z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, u vybraných zjištění uvedených v protokolu o dohledu pod body 1.1., 1.3., 1.5., 2.1. a 2.2., z nichž zjištění pod body 1.1., 1.3., a 1.5. měla vliv na státní mapové dílo. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-5/1700/2025-2, datované dnem 28. 8. 2025, (dále jen *oznámení o zahájení řízení*) bylo obviněnému doručeno dne 1. 9. 2025. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení obviněnému; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 1. 9. 2025.

V oznámení o zahájení řízení ZKI popsal skutek vykazující neodborné jednání, které je předmětem tohoto řízení o přestupku a jeho předběžnou kvalifikaci. ZKI obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o jeho procesních právech v řízení. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlédnout při uložení správního trestu pokuty, a sdělení zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako podnikající fyzická osoba nebo jako fyzická osoba.

Obviněný na shora uvedenou výzvu reagoval podáním doručeným ZKI dne 3. 9. 2025, ve kterém uvedl, že shora uvedené GP a s nimi související ZPMZ ověřil jako podnikající fyzická osoba. O nařízení ústního jednání obviněný nezažádal. Přílohou sdělení pak bylo přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2024 a dále stanovisko k řízení o přestupku sp. zn. ZKI PR-P-5/1700/2025, ve kterém se vyjádřil k jednotlivým bodům, uvedeným v oznámení o zahájení řízení, týkajících se zjištěných závad.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledku zeměměřické činnosti, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu mimo jiné i vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální zákon*) je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.

Podle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro státní mapová díla, správu katastru nemovitostí, vedení digitální technické mapy a pro státní mapová díla a tvorbu a vedení databázových souborů obsahujících prostorové informace pro potřeby obrany státu ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem, není-li dále stanoveno jinak.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

ZKI dále konstatuje, že ke každému výroku jsou uvedena zjištěná pochybení a k nim pak vyjádření obviněného ze dne 3. 9. 2025 s následným vypořádáním ZKI těch připomínek, které nejsou v souladu se zjištěním ZKI. Pro lepší přehlednost je pak vše uvedeno u každého výroku zvlášť. ZKI po obdržení rozhodnutí Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (dále jen ČÚZK) sp. zn. ČÚZK-062571/2025-21; čj. ČÚZK-065943/2025 vydaného dne 19. 11. 2025 (dále jen *rozhodnutí ČÚZK*), kterým bylo vyhověno odvolání obviněného a zrušeno rozhodnutí ZKI čj. ZKI PR-P-5/1700/2025-4 vydané dne 1. 10. 2025 a věc vrácena ZKI k novému projednání, korigoval zjištěná pochybení v souladu s názorem odvolacího správního orgánu. Pochybení uvedená v oznámení o zahájení řízení pod body č. 1.3. a 2.1. tak v kontextu rozhodnutí ČÚZK nadále nebudou součástí tohoto rozhodnutí resp. řízení o přestupku.

K výroku I. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů (tato pochybení odpovídají bodům 1.1. a 1.3. protokolu o dohledu).

1.1. Nové body č. xxx-30 a xxx-31 byly zaměřeny geodetickou metodou a byly jim určeny souřadnice s přesností podle bodu 13.1. KatV, ($m_{xy} = 0,14$ m), tj. souřadnice polohy. Poté byly vyrovnány na prodloužení přímek daných body dosavadního polohopisu, přičemž souřadnice těchto dosavadních bodů jsou určeny s přesností odpovídající základní střední souřadnicové chybě $m_{xy} = 1,00$ m a jsou evidovány s kódem kvality 8. Takto určené souřadnice bodů č. xxx-30 a xxx-31 neodráží jejich skutečnou polohu v terénu. Vzhledem ke skutečnosti, že bodům č. xxx-30 a xxx-31 byl přiřazen kód kvality bodu 3, je tento postup v rozporu s § 7 odst. 3 KatV, kdy přesnost geometrického a polohového určení vyplývá z charakteristik a kritérií pro přesnost určení podrobných bodů uvedených v bodech 13.1, 13.9 a bodem 16.24 přílohy k této vyhlášce. Tímto byl bezdůvodně opomenut postup podle bodu 16.25 písm. d), případně bodu 16.26 písm. c), přílohy KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl, cit.: *„Zaměřeným bodům č. xxx-30 a xxx-31 měly být přiřazeny souřadnice obrazu vyrovnáním na prodloužení přímek daných body dosavadního polohopisu, přičemž souřadnice těchto dosavadních bodů jsou určeny s přesností odpovídající základní střední souřadnicové chybě $m_{xy} = 1,00$ m a jsou evidovány s kódem kvality 8.*

Kód kvality 3 měl být přiřazen souřadnicím získaných z měření v terénu a k nim měly být přiřazeny odlišné souřadnice obrazu získané výpočtem z předchozího odstavce.

Bohužel omylem byly souřadnicím obrazu přiřazeny KK 3 a měřené souřadnice smazány. To byla chyba, které jsem si nevšiml. Také, jelikož u dvojích souřadnic bodu s kódem kvality 3 se v seznamu souřadnic na geom. plánu uvádějí pouze jedny souřadnice, mě to nepřišlo divné.

Toto mne mrzí a udělám vše pro to, aby se to již neopakovalo.

Pro odstranění této chyby jsem navrhl vyhotovit geometrický plán na opravy geometrického a polohového určení, ale kat. pracoviště xxxxxxxxxxxxxxxx mi sdělilo, že oprava GPU nepůjde zapsat, jelikož se jedná pouze o 15cm, resp. 1cm.“

1.2. Nový bod č. xxx-30 je zpřesňován podle § 81 odst. 3 KatV mezi body č. xxx-192 a xxx-177, kdy u bodu č. xxx-192 je uvedena stabilizace okapem. Toto označení nelze považovat za trvale stabilizovanou hranici podle bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl, cit.: *„Stabilizací okapem byl myšlen kraj střechy, který považuji za jiný trvalý způsob stabilizace dle § 91 odst.4 KatV, který zní: „Hranice pozemků, které jsou v terénu označeny jiným trvalým způsobem, například zdí, není potřebné zvlášť označovat hraničními znaky.“*

Nepřišlo mi to divné, jelikož sedlová střecha má životnost několikanásobně větší než např. drátěný nebo dřevěný plot, které se za stabilizaci trvalým způsobem považují.“

K uvedenému ZKI dodává, že stabilizace okapem ani kraj střechy není považována za trvalou stabilizaci ve smyslu § 91 odst. 1 a odst. 4 KatV.

K výroku II. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů (tato pochybení odpovídají bodu 2.2. protokolu o dohledu).

2.2. Nové body č. xxx-14 a xxx-16 jsou zpřesňovány podle § 81 odst. 3 mezi body č. xxx-88 a xxx-89, kdy u bodu č. xxx-89 je uvedena stabilizace trubkou. Toto označení bodu na stávající hranici nelze považovat za trvalou stabilizaci a nelze ho označit značkou č. 1.05, čímž došlo k porušení bodu 10.2 přílohy KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl, cit.: „Body xxx-14 a xxx-16 jsou zpřesňovány v souladu s § 81 odst. 3, jelikož jsou to body, ze kterých nová hranice vychází a jsou trvale stabilizovány (rohy budovy).“

K uvedenému ZKI dodává, že obviněnému je v souvislosti s výkladem termínu „trvalé označení hranice“ vytýkáno chybné použití značky poř. č. 1.05 z bodu č. 10.2 přílohy ke KatV. Mapová značka hraničního znaku je vyhrazena právě pro hraniční znaky vyjmenované v § 91 odst. 1 KatV a pro jiný způsob označení lomového bodu hranice pozemku se nepoužívá. Podle popisu bodu č. xxx-89 v náčrtu ZPMZ je bod označen obyčejnou trubkou nikoliv zabetonovanou železnou trubkou o průměru 20 až 40 mm, jak stanoví KatV, proto mapová značka hraničního znaku být na tomto bodě neměla.

Z výše uvedeného je patrné, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví při ověření GP č. xxx-xxx/xxxx a č. xxx-xxx/xxxx.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný dne xx. xx. xxxx při ověřování GP č. xxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx a dne xx. xx. xxxx při ověřování GP č. xxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného jako autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy vyplývá z § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ve spojení s § 23 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy uvedené přestupky obviněný spáchal jako podnikající fyzická osoba, což vyplývá jak z jeho vyjádření, tak i z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za období roku 2024 předloženého obviněným.

V případě autorizovaných zeměměřických inženýrů jakožto ověřovatelů jde o „ohrožovací“ přestupek, kdy k naplnění materiálních znaků přestupku postačuje již pouhé vytvoření rizika, toho že by k ohrožení chráněného zájmu mohlo dojít resp., že se tak stane a k ohrožení chráněného zájmu dojde. Chráněným zájmem pak bezpochyby je ochrana správného a přehledného vedení katastru nemovitostí jakožto veřejného seznamu. Jak bylo uvedeno v rozhodnutí ČÚZK, cit.: „Již samotné ověření výsledku zeměměřické činnosti, která neodpovídá požadavkům právních předpisů a odborným postupům, vytváří riziko vzniku poruchového následku přestupku a ohrožuje tak chráněný zájem.“ Z uvedeného tedy není pochyb o tom, že v daném případě byly kromě formálních znaků přestupku naplněny i znaky materiální.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností bylo provedeno dne xx. xx. xxxx (GP č. xxx-xxx/xxxx a související ZPMZ č. xxx) resp. xx. xx. xxxx (GP č. xxx-xxx/xxxx a související ZPMZ č. xxx). Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

- *k povaze a závažnosti přestupku,*
- *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- *u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví je vyhotovení GP a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 katastrálního zákona je GP nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.

Podle § 51 katastrálního zákona je geometrické určení nemovitosti, tj. mimo jiné geometrické určení podle GP, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.*

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky nebo jiný zákon. Znění § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o odpovědnosti za přestupky mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132 (všechny zde uvedené rozhodnutí jsou dostupné na www.nssoud.cz), připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činností ověřených autorizovaným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání těchto přestupků. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které ve svém výsledku v jednom případě (GP č. xxx-xxx/xxxx) narušily státní mapové dílo, neboť ty již byly do katastru nemovitostí provedeny.

Jako zásadní pochybení obviněného vnímá ZKI u obou výše uvedených a obviněným ověřených výsledků zeměměřických činností nezohlednění přesnosti geometrického a polohového určení vyplývající z charakteristik a kritérií pro přesnost určení podrobných bodů a pro přesnost zobrazení hranice v katastrální mapě. Zápisem GP č. xxx-xxx/xxxx byly do souboru geodetických informací katastru nemovitostí zavedeny chybné údaje o GPU dotčených nemovitostí.

V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona je ZKI při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal 2 přestupky, neboť ověřil 2 výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nej přísněji trestný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V případě posouzení horní hranice sazby pokuty jako nedostatečné, lze v souladu s asperační zásadou uložit za více přestupků správní trest ve vyšší sazbě, a to tak, že horní sazba pokuty se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Správní orgán takto může postupovat, nicméně musí dbát toho, aby byla dodržena zásada legitimního očekávání zakotvená správním řádem.

V projednávaném případě obviněný dvěma skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za dva přestupky je ZKI povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledku zeměměřické činnosti s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlídně nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Skutečnost, že obviněný ověřil GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx pro k.ú. xxxxxxxx a také GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, pro k.ú. xxxxx, přestože vykazovaly vady specifikované výše, považuje ZKI za závažnou, neboť obviněný jednal v rozporu se svými zákonnými povinnostmi jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledku zeměměřické činnosti.

Uvedené výsledky zeměměřických činností jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, a byly potvrzeny Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxxxxxxxx, ve smyslu § 48 odst. 2 zákona katastrálního zákona, a § 85 KatV.

Jak vyplývá z § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 20. 5. 2021, čj. 1 As 373/2020-40 uvedl, cit: „*Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námitky přestupce (...). Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námitky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.*“

ZKI dopisem čj. ZKI PR-P-5/1700/2025-2 ze dne 28. 8. 2025 vyzval obviněného k předložení dokladů ohledně majetkových poměrů, ke kterým by mohl správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédnout. Jak již bylo výše uvedeno, obviněný doložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za období roku 2024. Z tohoto dokumentu vyplynula hodnota blízká hodnotě resp. dále uvedenému údaji o průměrné měsíční mzdě v ČR za 2. čtvrtletí roku 2025. Z tohoto důvodu ZKI při stanovení výše pokuty k tomuto dokumentu nepřihlédl.

K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů ZKI považuje za vhodné poukázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2012, čj. 6 Ads 129/2011-126, podle něž „*trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit*“.

Z hlediska povahy a závažnosti jednotlivých přestupků s použitím absorpční zásady, by ZKI uložil úhrnný správní trest pokuty na dolní hranici sazby, tedy ve výši 16 000 Kč, přičemž jako nejzávažnější přestupek bylo vyhodnoceno protiprávní jednání obviněného při ověření GP č. xxx-xxx/xxxx, na jehož základě došlo k zavedení chybných údajů při zápisu změny hranice pozemků do katastrální mapy digitální a zanesení tak závažných chyb do souboru geodetických informací katastru nemovitostí. ZKI v této části odůvodnění nemůže pominout rozdílnost postupu výpočtu resp. úvahy vzniku výše pokuty oproti rozhodnutí čj. ZKI PR-P-5/1700/2025-4. K uvedenému zdůvodnění dospěl ZKI v kontextu rozhodnutí ČÚZK, který se s výší původní sankce ztotožnil, avšak ZKI vytknul mj. způsob, jakým k této sankci ZKI dospěl. ZKI tak na základě všech skutečností dospěl k závěru, že při ukládání trestu přihlédne k následku přestupku, který tak sníží samotnou závažnost přestupku. Uvedené snížení závažnosti přestupku však zároveň absorbuje původní polehčující okolnost. Vzhledem k existenci přitěžující okolnosti tak ZKI přičetl částku ve výši 4 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty ZKI dále vycházel z údaje Českého statistického úřadu, podle kterého průměrná měsíční mzda v 2. čtvrtletí roku 2025 činila 49 402 Kč (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz).

Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke shora uvedeným přitěžujícím okolnostem, tzn. ke zjištění, že bylo obviněným spácháno více přestupků [viz § 40 odst. b) zákona o odpovědnosti za přestupky] vyměřil ZKI ve společném řízení o přestupcích obviněnému úhrnný správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč.

Vzhledem k relativně nízké výši pokuty se ZKI nezabýval jejím podrobnějším hodnocením. ZKI považuje výši pokuty za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úporné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Platbu pokuty lze navíc rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich]. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacení ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. xxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxx, xxxxx xxxxxxxxxxxxxx, ID DS: xxxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 11354 Praha 1, ID DS: k8dny3x

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 10100 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8